

## Mondelinge toelichting - Motie van wantrouwen

Geachte gemeenteraadsleden,

Een goede voorzitter van de gemeenteraad zorgt voor het ordelijke verloop van de vergadering, hierbij waakt hij o.a. over de agenda en zorgt hij dat de raadsleden het woord krijgen. Hij dient te streven naar een rustig en vreedzaam verloop van de raad waarin alle voorstellen op een democratische manier kunnen worden besproken.

Respect afdwingen en respect betonen aan de gesprekspartners zijn hierbij essentieel. Het is aan de voorzitter om het goede voorbeeld te geven.

De voorzitter heeft zich in het verleden reeds meermaals respectloos uitgelaten naar andere raadsleden, wat regelmatig heeft geleid tot klachten bij de gouverneur, waarbij o.a. de voorzitter aangemaand werd om op zijn bewoordingen te letten.

Om aan te tonen dat deze beweringen niet uit de lucht gegrepen zijn, heb ik een paar teksten meegebracht:

Februari 2008: klacht van Vlaams Belang tegen onrespectvol taalgebruik van de burgemeester

Maart 2011: klachtenbrief van CD&V/N-VA getiteld: 'Gemeenteraadsleden willen respect'

Ik ga de teksten hier niet letterlijk herhalen, maar ik neem er ter illustratie enkele zinsneden uit:

“Wij vragen dat [...] de burgemeester ook zelf het goede voorbeeld geeft, de oppositieleiden eindelijk het recht van spreken krijgen, zonder ongepaste reacties of nietszeggende antwoorden, [...]”

“gouverneur geeft burgemeester François Saeys een standje”

“moet in de toekomst zijn rol als voorzitter op ‘een meer welvoeglijke’ wijze invullen”

Ik denk dat dit duidelijk onderstreept dat wij niet de enige politieke fractie zijn die aanstoot nemen aan zijn gedrag.

Op de jongste gemeenteraad (30/4/2015) heeft de voorzitter opnieuw misbruik gemaakt van zijn taak als bewaker van de agenda en verlener van het woord om een persoonlijke aanval te lanceren tegen één van de raadsleden.

In plaats van te zorgen voor een ordelijk en respectvol verloop van de vergadering, lanceerde hij zelf een respectloos en ongepast betoog dat de directe aanleiding was tot het verhitten van de gemoederen en een zeer chaotische afwikkeling van de bewuste gemeenteraadszitting tot gevolg had.

Wij vragen ons trouwens nog steeds af met welk recht hij een dergelijk betoog lanceerde. “It’s the duty of the opposition to oppose.” Wij doen dat met een kritisch oog op wat de meerderheid uitvoert of niet uitvoert, en met eigen voorstellen.

De voorzitter balanceert op de fijne lijn tussen wat mag en wat niet mag. Zo maakt hij bij de individuele stemmingen steeds luidop zijn stemgedrag kenbaar en geeft hierdoor stemadvies, waardoor hij zich als voorzitter niet neutraal opstelt en openlijk het stemgedrag van de andere gemeenteraadsleden beïnvloedt.

En bovendien heeft hij ook nog eens het lef om wie van de andere partijen de overduidelijke hint niet volgt, hierop aan te spreken. Pure intimidatie!

Maar dergelijk gedrag verbaast ons al niet meer, gezien hij ook in de verkiezingsperiode niet vies was van het intimideren van personen die borden op hun grond durfden te plaatsen die niet van zijn partij waren.

Wij stellen ons bovendien de vraag in welke hoedanigheid hij de vergadering leidt. Als gemeenteraadsvoorzitter, als schaduwscyepen, als souffleur, als echte voorzitter van de Open VLD of als burgemeester?

Bovendien getuigt het gedrag van de voorzitter wel van heel vreemde liberale principes. Staan liberalen niet net voor zoveel mogelijk vrijheid van het individu zonder de vrijheid van anderen te beperken? Voor een democratisch systeem waarbij de overheid slechts die bestuursdomeinen voor haar rekening neemt, die onmogelijk door het individu behartigd kunnen worden? Voor de bescherming van de grondrechten van de burger, ook tegen de macht van de overheid?

Zijn eigen partijvoorzitter verwoordde het deze maand nog als volgt: "Wij streven naar zoveel mogelijk vrijheid voor elke mens, zonder de vrijheid van andere mensen te beschadigen. Die premisse maakt dat onze ideologie er een is die ook stoelt op tolerantie, op solidariteit en op respect voor andere mensen."

Daar zijn hier maar weinig sporen van te ontdekken.

Tot slotsom:

Wanneer we kijken naar artikels 24 en 25 van het Gemeentedecreet en artikels 12, 17 en 18 van het Huishoudelijk Reglement van de gemeenteraad van Lebbeke, kunnen wij alleen maar vaststellen dat de huidige voorzitter van de gemeenteraad in gebreke blijft over de toepassing van het Gemeentedecreet en van het Huishoudelijk Reglement, een reglement dat hij überhaupt zelf heeft goedgekeurd.

Wij willen in dat verband ter herinnering brengen dat de burgemeester niet automatisch voorzitter is van de gemeenteraad, maar elk lid van de groep gemeenteraadsleden wettelijk in aanmerking komt voor deze functie.

Vandaar dat wij eisen dat de huidige burgemeester zijn rol als voorzitter van de gemeenteraad overdraagt aan een ander gemeenteraadslid, iemand die wel objectief optreedt en zijn rol als scheidsrechter tussen de verschillende partijen ten gronde vervult.

Wij hopen op deze manier een rustig en vreedzaam verloop van de raad te bekomen waarin alle voorstellen op een democratische manier kunnen worden besproken.

Wij vragen hierover de geheime stemming.

In naam van de voltallige N-VA fractie,  
An Vervliet  
Fractievoorzitter